



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952) 241-296, факс (3952) 241-599;
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А; тел. (3952) 261-709, факс: 261-761;

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о наложении штрафа

г. Иркутск

Дело № А19-3409/2014

29 сентября 2015 года

Резолютивная часть определения оглашена 22 сентября 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 29 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чигринской М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ершовой Л.В.,
рассмотрев в судебном заседании вопрос о наложении судебного штрафа на
Петрова Виктора Николаевича за проявление неуважения к арбитражному суду,
по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Парапет-А»
(ОГРН 1113850023540, ИНН 3811149254, адрес: 664075, Иркутская область, город
Иркутск, улица Байкальская, 250А) о признании его несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:

Петрова В.Н. (паспорт), его представителя Путырского А.В. (доверенность от
11.11.2014, паспорт),

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2014 года в
отношении общества с ограниченной ответственностью «Парапет-А» (ООО «Парапет-А»,
должник) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим
утвержден арбитражный управляющий Козлов Игорь Владиславович (Козлов И.В.).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22 сентября 2014 года в
отношении ООО «Парапет-А» введена процедура внешнего управления, внешним
управляющим должника утвержден Козлов И.В. (внешний управляющий).

Конкурсный кредитор Петров Виктор Николаевич (Петров В.Н.) 25.08.2015
обратился с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 1 сентября 2015 года
отказано в удовлетворении заявления Петрова В.Н. об ускорении рассмотрения дела
№ А19-3409/2014.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 3 сентября 2015 года назначен к рассмотрению в судебном заседании вопрос о наложении судебного штрафа на конкурсного кредитора ООО «Парапет-А» Петрова В.Н. за проявление неуважения к арбитражному суду в заявлении от 25.08.2015.

В судебном заседании рассматривается поставленный судом вопрос о наложении судебного штрафа на Петрова В.Н.

Петров В.Н. и его представитель в судебном заседании возражали против наложения штрафа, поддержали позицию, изложенную в заявлении об ускорении дела от 25.08.2015 и в возражениях от 21.09.2015 (зарегистрированы канцелярией 22.09.2015).

Исследовав материалы дела, заслушав участников процесса, арбитражный суд установил следующее.

В заявлении Петрова В.Н. от 25.08.2015 об ускорении рассмотрения дела № А19-3409/2014 указано следующее:

«17.06.2015 года уже было обращение с жалобой на волокиту в адрес Председателя Верховного суда РФ Лебедева В.М., где для целей ускорения срока рассмотрения заявления попросили «за гешефт» для председателя суда Алдатова Батраза, который на жалобы письменно молчит и по заявлениям чуть- чуть не ускоряется, «руки заняты».

Таким образом, мало-мало понимаем, что с 15.06.2015 года по 29.07.2015 года судья Чигринская Марина динамо крутила, а затем 30.07.2015 как крутанула пропеллером и мы все по делу улетели не на 10 дней, а до 09.09.2015 года.

Кроме того, ранее тоже с 26.03.2015 года по 27.04.2015 года тоже динамо крутила, пропеллером вертела и мы все по делу улетели до 06.07.2015 года.

Более того, по заявлению от 25.06.2015 года председатель тоже чуть-чуть не ускорился, на ручнике остался и мы снова торчим по делу до 09.09.2015 года.

Соответственно волнуемся, что бумага летом написали, а зимовать снова в горах с баранами придется и колхозный план по шерсти и мясу не выполним.

На основании вышеуказанного 1. прошу председателя суда Алдатова Батраза (как в кино герой камандэр Чапаев В.И. в папахе и в бурке туда-сюда на ананасах-бананасах) наглядно изобразить судье Чигринской Марине предельные сроки отложения судебных разбирательств по основаниям пункта 5 статьи 158 АПК РФ, а затем совместно не ошибаясь произвести расчет сколько раз можно отложить судебное заседание за период с 30.07.2015 по 09.09.2015 года, и далее в ответе письменно сообщить, в какой мере превышен предельный срок отложения судебного разбирательства. 2. прошу председателя суда Алдатова Батраза, с учетом неоднократности заявлений об ускорении по делу А19-3409/2014, чуть-чуть ускориться или подсутиться на основании части 6 статьи 6.1. АПК

РФ единолично или в дуэте с судьей. 3. прошу председателя суда Алдатова Батраза, в очередном определении по делу А19-3409/2014 указывать доводы Петрова В.Н. и достойно обосновывать очередной отказ в ускорении рассмотрения заявления по делу, поскольку отказ в одну фразу указывает на скудность аргументов в споре и на неумение вести полемику. 4. прошу председателя Алдатова Батраза, в случае очередного отказа, самому лично возглавить рассмотрение дела А19-3409/2014, чтобы все это видели и все нам завидовали.».

Суд полагает, что Петров В.Н. злоупотребил своими процессуальными правами, проявил в заявлении от 25.08.2015 неуважение к арбитражному суду, допустил в отношении председателя Арбитражного суда Иркутской области Алдатова Б.К. и судьи Чигринской М.Н., рассматривающей дело № А19-3409/2014, выражения и обороты, противоречащие не только нормам русского литературного языка, но и общепринятым нормам этикета и морали.

Более того, в возражениях о наложении штрафа от 21.09.2015 Петров В.Н. продолжает выбранный им стиль изложения своей позиции в некорректной форме, указывает следующее: «довод судьи Чигринской М.Н. о подрыве авторитета правосудия не обоснован. В определении от 03.09.2015 года не указано кто, кого, чем подрывал, за сколько подрывал и результаты подрыва. Поскольку заявление Петрова В.Н. о включении в состав реестровых кредиторов по делу А19-3409/2014 рассматривалось судьей Чигринской М.Н. с 11.06.2014 года по 24.03.2015 года, а заявление от 15.06.2015 года до настоящего времени не рассмотрено по существу, то довод судьи Чигринской М.Н. о давлении суд не обоснован. В определении от 03.09.2015 года не указано кто давил, зачем давил, за сколько давил и результаты давления. Поскольку в 3 (Три) заявлениях Петрова В.Н. об ускорении дела отказано, то довод судьи Чигринской М.Н. о препятствовании осуществлению суд не обоснован. В определении от 03.09.2015 года не указано кто препятствовал, зачем препятствовал, за сколько препятствовал и результаты препятствования. Таким образом, доводы судьи Чигринской М.Н. являются домыслами и отсебятиной, не подтвержденной документальными доказательствами.».

В соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Суд считает, что изложенные в заявлении Петрова В.Н. высказывания в отношении судьи и председателя суда направлены на подрыв авторитета правосудия, проявление неуважения к суду и давление на него, в связи с чем, считает целесообразным наложить судебный штраф на Петрова В.Н. в размере 2 500 рублей в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 5 названной нормы, арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Судебный штраф за неуважение к суду налагается, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

Порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа установлен статьей 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение степени уважительности участника процесса к суду находится в компетенции суда и устанавливается при наличии законных оснований. В данном случае оценка действий Петрова В.Н. как правонарушения, состоящего в неуважении к суду, и влекущее наложение судебного штрафа вытекает из принципа судейского руководства процессом, определенного частью 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Такая оценка поведения участвующих в деле лиц, соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О, согласно которой наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду.

Руководствуясь статьями 119, 120, 184, 185, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Наложить на Петрова Виктора Николаевича судебный штраф в размере 2 500 рублей с зачислением суммы штрафа в доход федерального бюджета.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его получения лицом, на которое наложен судебный штраф.

Судья

М.Н. Чигринская