



В соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными в случае, если суд не применил закон, подлежащий применению.

В соответствии с п.1 ст.943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

При этом, в силу п.4 ст.421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В соответствии с п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пунктом 5 статьи 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 4015-1 установлено императивное право страхователя в случае утраты, гибели застрахованного имущества отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Данное право не может быть ограничено условиями договора, т.к. в соответствии со ст.ст.17, 18 Конституции РФ, ст.9 ГК РФ права участников гражданских правоотношений являются непосредственно действующими и осуществляются ими по своему усмотрению. При этом согласие страхователя с условиями договора, ограничивающими его законные права, не влечет прекращения этих прав (п.2 ст.9 ГК РФ).

Условие договора, зафиксированное в п.11.2 Правил страхования, вводит ограничение охраняемых законом прав и интересов страхователя, в связи с чем данное условие не может применяться и является ничтожным с момента заключения договора.

Право, установленное законом, подразумевает обязанность другого лица не препятствовать реализации этого права, воспрепятствование осуществлению установленного законом права недопустимо.

15.03.2012г. Истец отказался от своих прав на застрахованное имущество в пользу Ответчика, в явной форме выразив свое желание воспользоваться предоставленным законом правом в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы.

У суда первой инстанции не имелось оснований для признания пункта 11.2 Правил страхования Ответчика нарушающими права Истца и противоречащими пункту 5 ст.10 Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ".

Суд первой инстанции не учел преимуществ Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ" относительно Правил страхования Ответчика.

Право страхователя отказаться от имущества в пользу страховщика предусмотрено Федеральным законом. Данное право подразумевает обязанность другого лица не препятствовать реализации этого права. Ограничение права страхователя воспользоваться положениями п.5 ст.10 названного Закона противоречит, по мнению заявителя, п.4 ст.421 ГК РФ.

Уменьшая размер страхового возмещения, суд указанных норм и объяснений истца не учел и руководствовался Правилами страхования.

Отказ от права собственности в пользу страховщика является выражением воли собственника транспортного средства и является достаточным и необходимым условием для возникновения прав и обязанностей страховщика, связанных с переходом права собственности.

Учитывая наличие страхового случая, право [REDACTED] на получение страхового возмещения и факт гибели застрахованного автомобиля, оснований для отказа [REDACTED] во взыскании страхового возмещения в размере полной страховой суммы у суда первой инстанции не имелось.

Так же Истец не согласен с решением суда в части взыскания расходом на услуги представителя в размере 7000 руб. вместо 27 500 руб., которые понес Истец. Учитывая количество судебных заседаний, а так же подготовку искового заявления и его подача его в суд, претензионного порядка урегулирования спора, сумма затрат, понесенная истцом за оказание юридической помощи является адекватной и не является чрезмерной.

Принимая во внимание вышеизложенное, считаем, что решение незаконно и принято с нарушением норм материального права.

В соответствии со ст.ст. 320, 328, 330 ГПК РФ:

#### ПРОШУ:

1. Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 10.04.2012 г. по иску [REDACTED] к ОСАО «Россия», третье лицо ООО «Эльва Моторс» о взыскании страховой суммы, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на представителя – изменить.
2. Взыскать с ОСАО «Россия» в пользу [REDACTED] [REDACTED] страховое возмещение в размере 48 702, 5 руб. и расходы на юридические услуги в размере 20 500 руб.

Приложение:

1. Копия жалобы в двух экз.
2. Квитанция об оплате госпошлины.

«16» мая 2012г.

Представитель истца по доверенности



[REDACTED]